

CBR
ter attentie van de heer A. Pechtold
Postbus 5301
2280 HH Rijswijk ZH

De afzender wenst uitsluitend schriftelijk te
corresponderen en heeft deze brief geregistreerd
bij het nationaal loket:

ONRECHT

Stuur uw bevestiging of
reactie naar de afzender
onder vermelding van het
registratienummer

240143

Den Haag, 17 mei 2024

Geachte heer Pechtold,

Ik ontvang uw brief een week na de dagtekening. In uw reactie schrijft u meermaals over de verjaring van het voorval of onrechtmatig handelen. Daarnaast schrijft u onder punt 2 'Het CBR acht het niet zinvol om daarover een (algemeen geldend) standpunt in te nemen, buiten de context van een specifiek actueel geval'.

Begrijp ik goed dat u daar schrijft dat u zich pas over de gevolgen van het bewust ontkoppelen van het gaspedaal op de dubbele bediening door een CBR medewerker gaat buigen zodra zich er een nieuw (ernstig) treinongeval voor doet?

Bij punt 3 beschrijft u de tekst van een wetsartikel en ik citeer '*Hieruit blijkt dat wettelijk niet is voorgeschreven dat tijdens een examenrit een gaspedaal aanwezig moet zijn. Het ontkoppelen van het tweede gaspedaal voorafgaand aan het examen is dus wettelijk toegestaan*'.

De logica van deze stelling ontgaat mij volledig.

Hoe zit het met de gevolgen van dat handelen? Een CBR-er die zonder overleg met de voertuig-eigenaar en/of feitelijk bestuurder (de examenkandidaat) een deel van de aanwezige dubbele bediening onklaar maakt?

Al met al bekruipt mij het gevoel dat u in uw antwoord vooral 'indeggedrag' vertoont.

U wekt de indruk in uw reactie dat ik van plan zou zijn om alsnog schade te vorderen. Waar leidt u dat uit af?

Mijn strijd om het tweede gaspedaal is idealistisch. Na lezing van diverse artikelen op enkele blogs voor rijsscholen (waaronder RijsschoolPro en Rijvisie) is mijn interesse gewekt.

Daar werd onder andere vermeld dat in 2019 een examiner in opleiding, de vrouw van CBR coach Henri Vianen, ternauwernood aan de dood ontsnapte bij een vergelijkbaar incident in de Achterhoek (locatie Doetinchem). Daarnaast verwijs ik naar het dodelijk ongeval bij een treinbotsing in 2018 (Bussum), waarbij collega Henk Reinink om het leven kwam. Bij het sporenonderzoek werd duidelijk dat hij mogelijk nog geleefd zou hebben als hij een tweede gaspedaal geïnstalleerd had.

In de media profileert u het CBR als hoeder van de verkeersveiligheid.

Hoe verhoudt uw reactie in de brief van 7 mei jl, indekgedrag en ontkenning, zich tot die nobele gedachte?

De welhaast belangrijkste vraag is echter:

Waarom wil het CBR geen 2e gaspedaal op de dubbele bediening tijdens een examenrit en waarom legt het CBR daarbij een weloverwogen, risicovol, onveilig (discutabel) besluit gedwongen op aan rij scholen en examenkandidaten?

Ik verzoek u binnen 10 dagen te reageren om mijn aanvullende vragen (vetgedruk). Verder behoud ik mij het recht voor om de inhoud van uw reactie(s) door te sturen naar betrokken instanties en de nieuwe minister.

in afwachting,

Krisk Kalloe
Hengelolaan 1065 G
2544 HG Den Haag

